

แบบประเมินวิทยานิพนธ์ก่อนการสอบวิทยานิพนธ์

คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ชื่อ - นามสกุล

รหัสนิสิต

ภาควิชา.....

สาขาวิชา.....

- คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์
- 1 ประธานกรรมการ
 - 2 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
 - 3 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)
 - 4 กรรมการ
 - 5 กรรมการ
 - 6 กรรมการ
 - 7 กรรมการ
 - 8 กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการบริหารคณะ

ภาษาไทย

ภาษาอังกฤษ

ผลการประเมิน (ร่าง) วิทยานิพนธ์ เป็นดังต่อไปนี้

1. ความเห็นด้านเนื้อหา
2. ความเห็นด้านเอกสาร/การเขียน.....

สรุปผลประเมิน

- เหมาะสมที่จะให้สอบวิทยานิพนธ์ได้
- ยังไม่เหมาะสมที่จะสอบวิทยานิพนธ์ เห็นสมควรให้ปรับปรุงก่อน
เนื่องจาก

ความคิดเห็นอื่นๆ

.....
.....
.....

กรุณาส่งคืนกรรมการภาควิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม
Fax 02-218-6666 ภายในวันที่.....

(ลงนาม)..... กรรมการสอบวิทยานิพนธ์
(.....)
วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

หมายเหตุ เมื่อกรรมการสอบประเมินเรียบร้อยแล้วกรุณาส่งให้กรรมการภาควิชาเพื่อรวบรวมให้ประธานกรรมการสอบเพื่อสรุปผล

แบบประเมินวิทยานิพนธ์ก่อนการสอบวิทยานิพนธ์
ภาควิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความสามารถในการเขียน (พิจารณาจากตัวเล่มวิทยานิพนธ์)

1. ความสอดคล้องกับ โครงร่างวิทยานิพนธ์	<input type="checkbox"/> นิสิตได้ทำวิทยานิพนธ์ตามหัวข้อที่เสนอไว้และได้ผลครบถ้วนตามที่เสนอ	<input type="checkbox"/> นิสิตได้ทำวิทยานิพนธ์ตามหัวข้อที่เสนอไว้และได้ผลครบถ้วน โดยหากมีการเปลี่ยนแปลงในบางประเด็นจะต้องมีเหตุผลที่รับฟังได้	<input type="checkbox"/> นิสิตไม่ได้ทำวิทยานิพนธ์ตามหัวข้อที่เสนอไว้ หรือเปลี่ยนประเด็นการศึกษา โดยไม่ระบุเหตุผลหรือไม่มีเหตุผลสมควร
2. รูปแบบ/รูปแบบ	<input type="checkbox"/> สอดคล้องตามเกณฑ์ของบัณฑิตศึกษา คำผิदन้อย มีความเรียบร้อยดีมาก	<input type="checkbox"/> สอดคล้องตามเกณฑ์ของบัณฑิตศึกษา มีคำผิบบ้างแต่ไม่มาก มีความเรียบร้อยปานกลาง	<input type="checkbox"/> ไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ของบัณฑิตศึกษา มีคำผิบะยะมาก รูปแบบไม่เรียบร้อย
3. บทคัดย่อ	<input type="checkbox"/> ตอบคำถามได้อย่างชัดเจนว่า "ทำอะไร ทำอย่างไร ได้ผลอะไร"	<input type="checkbox"/> ควรมีการแก้ไขในบางประเด็นก่อนส่งวิทยานิพนธ์	<input type="checkbox"/> ควรเขียนใหม่
4. การค้นคว้าและ อ้างอิงงานวิจัยอื่น ๆ	<input type="checkbox"/> บทความอ้างอิงครบถ้วนเหมาะสม และทันสมัย เนื้องานวิทยานิพนธ์มีความสอดคล้องกับงานที่ค้นคว้าอ้างอิง เห็นภาพรวมของปัญหาที่ศึกษา และมีการสรุปการค้นคว้าอ้างอิงที่เกี่ยวข้องกับวิทยานิพนธ์ได้อย่างชัดเจน	<input type="checkbox"/> บทความอ้างอิงไม่ครบถ้วน มีการอ้างอิงน้อยหรือมีบทความบางชิ้นที่ไม่สอดคล้องกับวิทยานิพนธ์ ไม่มีความต่อเนื่องในเนื้อหาที่ค้นคว้าและนำมาอ้างอิง น่าจะมีการค้นคว้าเพิ่มเติมในบางส่วน เพื่อให้เห็นภาพรวมของวิทยานิพนธ์ได้อย่างชัดเจน	<input type="checkbox"/> บทความส่วนใหญ่ที่ค้นคว้าอ้างอิงไม่สอดคล้องกับเนื้อหาวิทยานิพนธ์ หรืองานที่นำมาอ้างอิงเกินไปและไม่ทันสมัย ทำให้ไม่สามารถสรุปการค้นคว้าอ้างอิงที่เกี่ยวกับวิทยานิพนธ์ได้อย่างชัดเจน
5. การใช้รูป ตาราง สมการ	<input type="checkbox"/> เลือกใช้ได้อย่างเหมาะสม ช่วยให้เข้าใจสิ่งที่สื่อสารได้โดยง่ายและชัดเจน	<input type="checkbox"/> ใช้รูป ตาราง สมการ ในรูปแบบที่ไม่เหมาะสม เช่น แทนที่จะใช้ตารางกลับใช้รูปหรือรูปแบบของตาราง รูปภาพ ไม่เหมาะสม	<input type="checkbox"/> ไม่ใช้รูป ตาราง สมการ ช่วยในการสื่อสารในที่ที่ควรใช้หรือใช้รูป ตาราง สมการโดยไม่สอดคล้องกับสิ่งที่สื่อสาร
6. ผลการทดลองและ การวิจารณ์ผล	<input type="checkbox"/> วิจารณ์ผลการทดลองที่ได้ด้วยเหตุผลที่มีความเป็นไปได้อย่างดีกับการอ้างอิงกับงานวิจัยและทฤษฎีอื่นๆ ที่แสดงถึงความเข้าใจของผู้เขียนได้เป็นอย่างดี	<input type="checkbox"/> มีการบรรยายผลการทดลองที่ได้โดยวิจารณ์ผลและอ้างอิงงานวิจัยอื่นๆ บ้าง เนื้อหาดูคล้ายกับการเขียนผลการทดลองแล้วนำมาต่อรวมเข้าด้วยกัน	<input type="checkbox"/> มีเพียงการบรรยายผลการทดลองโดยไม่มีการวิจารณ์และเปรียบเทียบกับงานวิจัยและทฤษฎีอื่นๆ ที่ผ่านมา
7. การเขียนสรุปในบท สุดท้าย	<input type="checkbox"/> เขียนสรุปได้อย่างครอบคลุมช่วยให้เห็นภาพรวมของวิทยานิพนธ์อย่างชัดเจน	<input type="checkbox"/> มีเนื้อหาคล้ายกับตัดเนื้อหาผลการทดลองบางส่วนในบทก่อนหน้ามาต่อรวมกัน	<input type="checkbox"/> ไม่แสดงให้เห็นภาพรวมของวิทยานิพนธ์ หากอ่านเฉพาะบทนี้จะไม่เข้าใจเนื้อหาโดยรวมของวิทยานิพนธ์